



# Artificial Intelligence in Conflict – Reflections from the UN Security Council:

Special Guest Lecture

by Dr. Augustina ŞIMAN

**"AI DDS Lavender  
accused of potentially  
misidentifying civilians"**

I. Scene-setter: what is making  
news & headlines across the  
world?

\* AI can be used in various ways, such as the following  
examples: military strategic decision-making, targeting, ground  
robotics, disinformation, training and simulation, humanitarian  
use cases & accountability efforts.

**"How the military is  
using AI in war"**

**"BAD One - a dog-like  
autonomous robot"**

**"\$200 million in  
contracts to  
Google, Anthropic,  
xAI, and OpenAI"**

**"AI can help the military war-game out scenarios  
to minimize casualties"**

**"India employed AI during the 2025 Indo-Pak crisis.  
Success rate 94%"**


**"1,000 targets in Iran within 24 hours"**

**"Best AI Simulation Tools Enhancing Military  
Training Capabilities"**

**"AI is being used to help with the  
resettlement of refugees and people  
displaced by conflict"**

**"Clearview has been  
used to identify Russian  
soldiers"**

**"Around 5,000 German soldiers are to be deployed to Lithuania  
By 2027 to support the local military. Bundestag chief tours  
Estonia and Lithuania amid rising cyber threats"**



The often-contractual relationship between private companies and states' authorities must hold at heart ethical, legal, and humanitarian implications of the involvement of artificial intelligence in conflict.

## II. UN global policies and international law on the use of AI in the military domain

**21 March 2024: United Nations General Assembly adopted its first resolution on artificial intelligence** "Seizing the opportunities of safe, secure and trustworthy artificial intelligence systems for sustainable development" (A/RES/78/265): *safe, secure and trustworthy artificial intelligence systems are such that they are human-centric, reliable, explainable, ethical, inclusive, in full respect, promotion and protection of human rights and international law, privacy preserving, sustainable development oriented, and responsible.*

**24 December 2024: United Nations General Assembly adopted the resolution entitled "Artificial intelligence in the military domain and its implications for international peace and security"** (A/RES/79/239): international law, including the Charter of the United Nations, international humanitarian law and international human rights law, applies to matters governed by it that occur throughout all stages of the life cycle of artificial intelligence, including systems enabled by artificial intelligence, in the military domain.



Report UNSG (existing and emerging normative proposals on the topic) & further diplomatic debates in 2025



**1 December 2025: United Nations General Assembly resolution A/RES/80/58:  
Report UNSG & further diplomatic debates in 2026**



What echoed across the first 2025 Report of the UN Secretary-General on

“Artificial intelligence in the military domain and its implications for international peace and security”?

“It is essential to **establish the necessary universal legal architecture** that would provide an enabling environment for maximizing the benefits of the new opportunities offered by AI military applications while tackling the relevant challenges in a realistic, effective and timely manner” (Egypt)

“While **the ultimate goal is to develop binding legal instruments**, these technologies are progressing at a rate that is outpacing the evolution and development of international law in this field. For that reason, we believe that it would be appropriate to take an approach focused on responsible behaviour, which could then be used to build a foundation of comprehensive legal commitments to better address the issue” (El Salvador)

“Iran supports the **establishment of legally binding arrangements between Member States as its preferred course of action**, as opposed to norm-setting or political instruments” (Iran)

“Indonesia underscores the **urgent need for multilateral, inclusive and comprehensive legal and regulatory governance frameworks**. These must reflect the interests of all States, irrespective of their level of AI development. **All States must have an equal voice in shaping the rules and norms governing the use of AI in the military domain to ensure fair representation and foster global trust**” (Indonesia)

“Governance must be anchored in the legal corpus applicable to armed conflict, and therefore primarily in international humanitarian law. The priority of any international process must be to ensure respect for **existing legal norms by discussing the establishment of guiding principles** and their means of implementation by States” (France)

# There is currently no UN treaty that regulates artificial intelligence in armed conflict.

International law regulates permitted and prohibited uses of force, including those that involve the use of AI-enabled military technology, through international humanitarian law (IHL), and related International Human Rights Law protections.

Key principles include:

**the civil-military distinction** (which distinguishes between civilians and combatants and prohibits the direct targeting of civilians and civilian objects)

**proportionality** (which prohibits committing excessive civilian damage)

**necessity** (which restricts military force)

*and, for instance, the right to privacy* – as per the 1966 International Covenant on Civil and Political Rights



What emerges from this evolving body of UN practice is not a gap in applicability of the law, but a gap in its specificity.

*As reflected in the recent United Nations General Assembly resolutions and the calls feeding into the UN Secretary-General's Report, there is broad consensus that existing frameworks - particularly International Humanitarian Law and International Human Rights Law - continue to govern the use of AI in armed conflict. Yet, at the same time, States increasingly acknowledge that the pace, autonomy, and opacity of AI-enabled systems must be tackled with rules and norms which can place legal and ethical curbs on the use of AI-enabled military technologies.*

This is precisely *why the issue matters*: not because international law is completely absent, but because it is being asked to regulate technologies it was never designed to foresee, raising real risks of multiplying what the news headlines have been already flagging: inconsistent application, accountability gaps, and erosion of civilian protections.



### III. Reflections from the UN Security Council

- The first Security Council meeting on artificial intelligence took place on 18th of July 2023, under the rotating presidency of the United Kingdom, being dedicated to the topic of “Artificial Intelligence: Opportunities and Risks for International Peace and Security”.




“Urgent need to develop frameworks / an intergovernmental agreement that would govern the use of AI for peaceful purposes”.

“use of AI should be firmly guided by international law”.

“a human element in any autonomous system is essential for the establishment of ethics standards and for full compliance with international humanitarian law”.





“Although AI can bring huge benefits, it also poses threats to peace, security and global stability due to its potential for misuse and its unpredictability - two essential qualities of AI systems.”

Jack Clark, Co-founder of Anthropic

UN Security Council, 18 July 2023

# The most recent Security Council official meeting on AI took place on the 24th of September 2025, under South Korea's presidency.

“

Humanity's fate cannot be left to an algorithm,” UN Secretary-General, António Guterres, stressed.

Urging the Council and Member States to ensure that human control and judgment are preserved in every use of force, he again **called for a ban on lethal autonomous weapons systems operating without human control, with a legally binding instrument by 2026.**

**Security Council** members expressed concerns, with **Denmark's** representative stressing the need to mitigate risks and counter abuse or misuse of artificial intelligence; with the President of **Slovenia** underscoring that algorithms, armed drones and robots created by humans have no conscience; with the Minister of **Pakistan** noting that AI lowers the threshold for the use of force - making wars more politically and operationally feasible - and compresses decision time, narrowing the window for diplomacy and de-escalation; with the **United States** totally rejecting all efforts by international bodies to assert centralized control in global governance of AI; etc.

## IV. Conclusions

(...)

The technology is advancing faster than our ability to govern it. The law still applies - but it is being stretched in ways it was never designed to accommodate. What we are facing is a legal lag.

And that lag matters. Because in war, speed kills, and artificial intelligence is fundamentally about speed: speed of data, speed of targeting, speed of decision-making. When that speed outpaces human judgment, the very principles at the heart of international humanitarian law - distinction, proportionality, responsibility – are being violated.



This is why the call we increasingly hear from UN member states and from the UN Secretary-General is urgent: **we need to catch up with a legal and governance framework that matches the realities on the ground.**

(...)

# Frequently Asked Questions:

## 1. Who is responsible when AI kills civilians in war?

Legally, the answer is clearer than politically admitted: **humans and states remain responsible - always**. Under international law, there is no such thing as “AI responsibility”. **Humans retain the agency to decide if, when and how AI should be deployed and determine what data will be used. A same technology is thus likely to have different human rights consequences depending on the use or user.**

The key principle emerging - and strongly reaffirmed in the Secretary-General’s 2025 report - is that **responsibility cannot be delegated to a machine**. But here is the real problem: AI stretches accountability chains to the point of dilution. Was it the commander who deployed it? The programmer who designed it? The data that trained it? The system that adapted unpredictably?

This is why States insist so heavily on “**meaningful human control**” - not as a slogan, but as a legal anchor to keep responsibility human.

## 2. Why does there seem to be a gap between what some States say at the UN and what they do on the battlefield?

There is a **dissonance - but it is structural**, not just political hypocrisy.

This gap exists because of:

- (I) a **security dilemma** (no State wants to restrain itself while others accelerate, and AI is seen as a strategic equalizer or force multiplier);
- (II) the **dual nature of AI** (the same system that improves targeting accuracy can also scale violence);
- (III) **legal ambiguity** (States genuinely disagree on whether existing IHL is sufficient);
- (IV) **speed vs law** (technology evolves faster than UN treaty-making).

## 3. Why say “AI must benefit humanity” if it’s used in war?

Because States are trying to reconcile two parallel truths.

**Truth 1:** War is regulated, not prohibited (international law does not ban war - it regulates it).

**Truth 2:** AI can both reduce and increase harm (as explained in the 2025 Report of the UNSG: AI may increase precision and reduce civilian harm, but also risks escalation, loss of control, and indiscriminate effects).

Therefore, when States say “AI must benefit humanity,” what they actually mean is **that even in war, technology must reduce harm, not amplify it**.

# Frequently Asked Questions:

## 4. Why do we need a UN framework or treaty?

Because the problem is no longer legality - it is governability. There are currently several clear gaps:

1. **Accountability gap** (AI creates distance between decision and effect);
2. **Control gap** (systems act faster than humans can meaningfully supervise – aka “Compression of decision-making time”);
3. **Predictability gap** (black-box systems, emergent behavior, data bias);

So what would a framework do? **It would not replace international humanitarian law but clarify how it applies to AI, define minimum human control standards, establish testing, review, and audit obligations, prevent arms race dynamics.**

## 5. Will there be a binding treaty banning autonomous weapons? What is the current stage? (UNSG Guterres call to UN member states)

**There is no treaty yet.**

Currently, as per the 2025 UNSG Report there are deep divisions among states, with some wanting binding law, others wanting voluntary norms only, and some opposing regulation all together.

## 6. So what is the actual use of Security Council debates?

The UN Security Council debates:

**(I) are agenda-setting machines** (When the United Nations Security Council debates on AI, it does something very specific - it elevates the issue from “tech policy” to “a matter of international peace & security”);

**(II) create political pressure and red lines** (Even without binding outcomes, debates expose where States stand publicly and lock them into certain narratives);

**(III) can develop norms** (Security Council debates can be not solely about the existing norms, they also about the need to codify new norms of international law.

**Think of it like this:**

Debate introduces a concept (for instance: “meaningful human control”) → States repeat the concept in their national statements → The concept becomes standard language → The standard language appears in resolutions, policies, military manuals → Eventually it can crystallize into customary international law or a treaty language);

**(IV) can connect UN processes** (AI governance is currently scattered across the UN General Assembly, global mechanisms (such as the Independent International Scientific Panel on AI, composed of around forty experts, and the Global Dialogue on AI Governance – both established through the UNGA resolution A/RES/79/325 of August 2025), national initiatives, tech industry; etc. Security Council debates bring these threads together under a security lens, creating coherence and cumulative understanding on the matter ).



<https://augustinasiman.com/articles/>  
<https://augustinasiman.com/contact/>

“If there is one red line that emerges clearly from all discussions at the United Nations, it is this:  
**the decision over life and death, in the context of conflicts between states,  
must remain human”**

- Dr. Augustina ŞİMAN



# Inteligența artificială în conflict – Reflecții din Consiliul de Securitate al ONU:

Lecție Publică de Autor

Dr. Augustina ȘIMAN

**"AI DDS Lavender  
accused of potentially  
misidentifying civilians"**

## I. Scene-setter: Ce se regăsește în titlurile știrilor din lume?

\* IA poate fi utilizată în diverse moduri, cum ar fi următoarele  
exemple: luarea deciziilor strategice militare, determinarea  
țintelor, robotica terestră, dezinformare, antrenament și  
simulare, eforturi umanitare și eforturi de atragere la  
răspundere.

**"BAD One - a dog-like  
autonomous robot"**

**"How the military is  
using AI in war"**

**"\$200 million in  
contracts to  
Google, Anthropic,  
xAI, and OpenAI"**

**"AI can help the military war-game out scenarios  
to minimize casualties"**

**"India employed AI during the 2025 Indo-Pak crisis.  
Success rate 94%"**

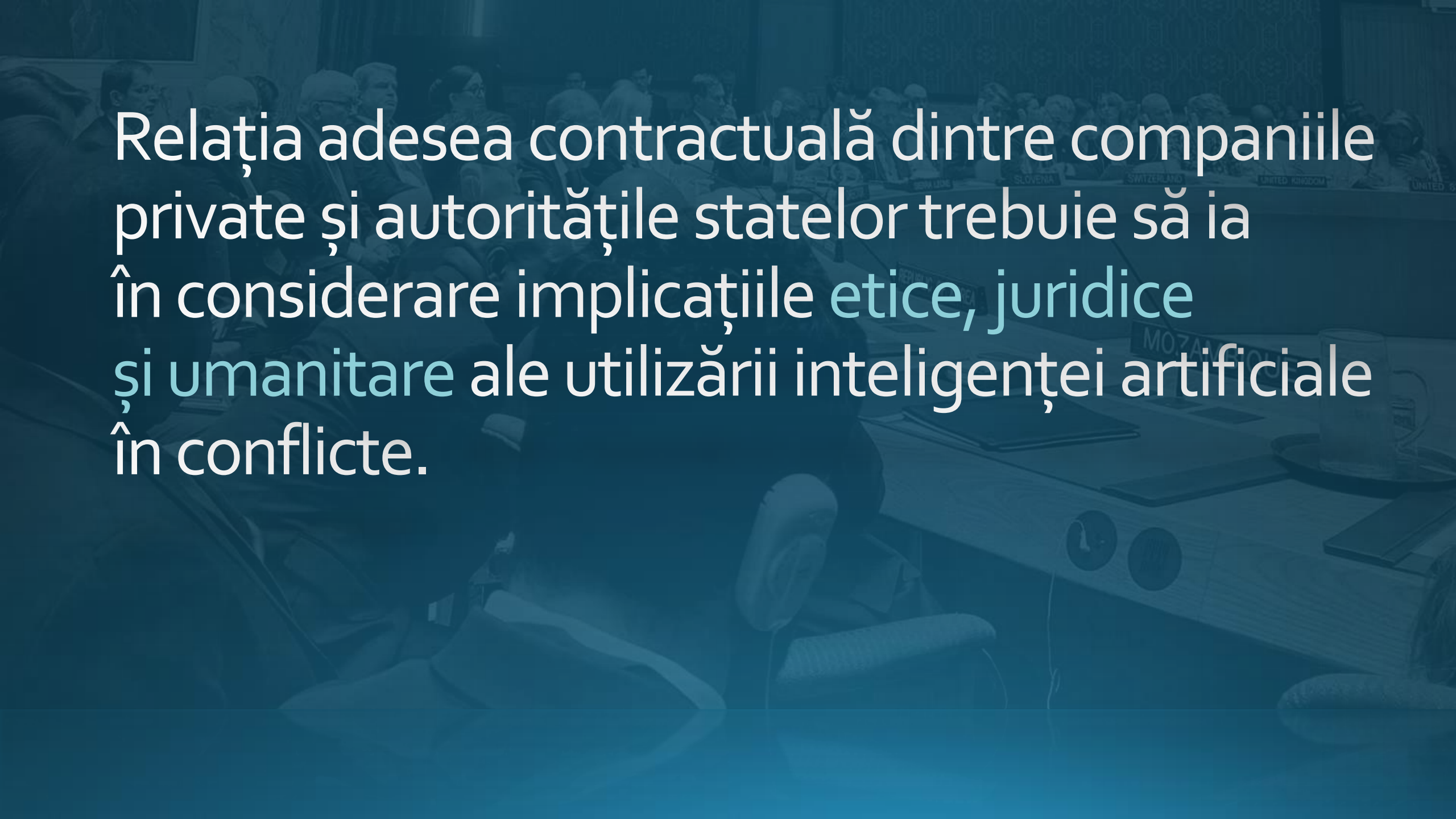
**"1,000 targets in Iran within 24 hours"**

**"Best AI Simulation Tools Enhancing Military  
Training Capabilities"**

**"AI is being used to help with the  
resettlement of refugees and people  
displaced by conflict"**

**"Clearview has been  
used to identify Russian  
soldiers"**

**"Around 5,000 German soldiers are to be deployed to Lithuania  
By 2027 to support the local military. Bundestag chief tours  
Estonia and Lithuania amid rising cyber threats"**



Relația adesea contractuală dintre companiile private și autoritățile statelor trebuie să ia în considerare implicațiile etice, juridice și umanitare ale utilizării inteligenței artificiale în conflicte.

## II. Politicile globale ONU și dreptul internațional privind utilizarea IA în domeniul militar

21 martie 2024: Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite a **adoptat prima sa rezoluție privind inteligența artificială**, „Valorificarea oportunităților oferite de sisteme de inteligență artificială sigure, securizate și de încredere pentru dezvoltarea durabilă” (A/RES/78/265): sistemele de inteligență artificială sigure, securizate și de încredere sunt cele care sunt centrate pe om, fiabile, explicabile, etice, incluzive, respectă pe deplin drepturile omului și dreptul internațional, protejează viața privată, sunt orientate spre dezvoltarea durabilă și sunt responsabile.

24 decembrie 2024: Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite a adoptat rezoluția intitulată „**Inteligența artificială în domeniul militar și implicațiile acesteia pentru pacea și securitatea internațională**” (A/RES/79/239): dreptul internațional, inclusiv Carta Națiunilor Unite, dreptul internațional umanitar și dreptul internațional al drepturilor omului, se aplică aspectelor guvernate de IA care apar în toate etapele ciclului de viață al inteligenței artificiale, inclusiv al sistemelor activate de inteligența artificială, în domeniul militar.



Raportul SG ONU (proponeri normative existente și emergente referitoare la IA) și dezbateri diplomatice ulterioare în 2025



1 decembrie 2025: Rezoluția Adunării Generale a Națiunilor Unite A/RES/80/58:  
**Raportul SG ONU și dezbaterile diplomatice ulterioare în 2026**



## Ce s-a reflectat în primul Raport, din 2025, al Secretarului General ONU privind „Inteligența artificială în domeniul militar și implicațiile acesteia pentru pacea și securitatea internațională”?

„Este esențial să se stabilească arhitectura juridică universală necesară, care să ofere un mediu propice pentru maximizarea beneficiilor noilor oportunități oferite de aplicabilitățile militare ale IA, abordând în același timp provocările relevante într-un mod realist, eficient și prompt” (Egipt)

„Deși scopul final este dezvoltarea unor instrumente juridice obligatorii, aceste tehnologii progresează într-un ritm care depășește evoluția și dezvoltarea dreptului internațional în acest domeniu. Din acest motiv, considerăm că ar fi oportun să se adopte o abordare axată pe un comportament responsabil, care ar putea fi apoi utilizată pentru a construi o bază de angajamente juridice cuprinzătoare pentru a adresa mai bine problema” (El Salvador)

„Iranul susține **stabilirea unor acorduri obligatorii din punct de vedere juridic între statele membre** ca fiind calea de acțiune preferată, spre deosebire de stabilirea de norme sau de instrumente politice” (Iran)

„Indonezia subliniază **nevoia urgentă unei arhitecturi de guvernare juridică** care să fie comprehensivă, inclusivă, și multilaterală. Aceasta trebuie să reflecte interesele tuturor statelor, indiferent de nivelul lor de dezvoltare a IA. **Toate statele trebuie să aibă o voce egală în elaborarea regulilor și normelor care guvernează utilizarea IA în domeniul militar** pentru a asigura o reprezentare echitabilă și pentru a promova încrederea globală” (Indonezia)

„Guvernanța trebuie să fie ancorată în corpul juridic aplicabil conflictelor armate și, prin urmare, în primul rând în dreptul internațional umanitar. Prioritatea oricărui proces internațional trebuie să fie asigurarea respectării normelor juridice existente prin discutarea stabilirii principiilor directoare și a mijloacelor de implementare a acestora de către state” (Franța)

# În prezent, nu există niciun tratat ONU care să reglementeze utilizarea inteligenței artificiale în conflictele armate.

Dreptul internațional reglementează utilizarea permisă și interzisă a forței, inclusiv cea care implică folosirea tehnologiei militare bazate pe inteligență artificială, prin intermediul dreptului internațional umanitar (DIU) și a protecțiilor conexe prevăzute de dreptul internațional al drepturilor omului.

Principiile-cheie includ:

**distincția dintre civili și militari** (care face diferența între civili și combatanți și interzice țintirea directă a civililor și a bunurilor cu caracter civil),

**proporționalitatea** (care interzice comiterea de daune civile excesive),

**necesitatea** (care restricționează forța militară),

și, bunăoară, în cazul sistemelor de IA cu recunoaștere facială, **dreptul la viață privată** – conform Pactului internațional din 1966 privind drepturile civile și politice.



Ceea ce reiese din acest corp al practicii evolutive ONU nu este o lacună în aplicabilitatea legii, ci o lacună în specificitatea acesteia.

Precum se reflectă atât în recentele rezoluții ale Adunării Generale a Organizației Națiunilor Unite, cât și în conținuturile la Raportul Secretarului General al ONU, există un consens larg asupra faptului că cadrele juridice existente - **în special dreptul internațional umanitar și dreptul internațional al drepturilor omului** - continuă să guverneze utilizarea IA în conflictele armate. În același timp, statele recunosc tot mai mult că ritmul, autonomia și opacitatea sistemelor bazate pe IA trebuie abordate cu reguli și norme care pot impune restricții juridice și etice asupra utilizării tehnologiilor militare bazate pe IA.

Tocmai din acest considerent problema în cauză este una importantă: **nu pentru că dreptul internațional lipsește complet, ci pentru că i se cere să reglementeze tehnologii pe care nu a fost conceput să le prevadă niciodată**, ceea ce ridică riscuri reale de multiplicare a semnalelor existente deja în titlurile de presă: aplicare inconsistentă, lacune în responsabilitate și erodarea obligației de protejare a civililor în conflict.



### III. Reflecții din Consiliul de Securitate ONU

- Prima reuniune a Consiliului de Securitate privind inteligența artificială a avut loc pe 18 iulie 2023, sub președinția rotativă a Marii Britanii, fiind dedicată tematicii „Inteligența artificială: oportunități și riscuri pentru pacea și securitatea internațională”.



„Este nevoie urgentă de a dezvolta un acord interguvernamental care să reglementeze utilizarea IA în scopuri pașnice”

„Utilizarea IA ar trebui să fie strict ghidată de dreptul internațional”.

„Prezența elementului uman în orice sistem autonom este esențială pentru stabilirea unor standarde etice și pentru respectarea deplină a dreptului internațional umanitar”.



„Deși inteligența artificială poate aduce beneficii uriașe, aceasta implică și amenințări la adresa păcii, securității și stabilității globale din cauza potențialului său de utilizare abuzivă și a imprevizibilității sale - două calități esențiale ale sistemelor de IA.”

Jack Clark, Cofondator al companiei Anthropic

Consiliul de Securitate ONU, 18 iulie 2023

# Cea mai recentă reuniune oficială a Consiliului de Securitate privind inteligența artificială a avut loc pe 24 septembrie 2025, sub președinția Coreei de Sud.



Soarta umanității nu poate fi lăsată în seama unui algoritm”, a subliniat Secretarul General ONU, António Guterres.

Îndemnând Consiliul și statele membre să asigure că judecata și controlul uman sunt menținute în fiecare utilizare a forței, Guterres a **reiterat apelul său de interzicere a sistemelor de arme autonome letale care funcționează fără control uman, printr-un instrument obligatoriu din punct de vedere juridic până în 2026.**

Membrii Consiliului de Securitate și-au exprimat îngrijorările, reprezentantul **Danemarcei** subliniind necesitatea atenuării riscurilor și a combaterii abuzului sau utilizării necorespunzătoare a inteligenței artificiale; președintele **Sloveniei** subliniind că algoritmi, dronele înarmate și roboții creați de oameni nu au conștiință; ministrul **Pakistanului** remarcând că IA reduce pragul de utilizare a forței - făcând războaiele mai fezabile din punct de vedere politic și operațional - și reducând considerabil timpul de decizie pentru eforturi diplomatice și de deescaladare; **Statele Unite** respingând în totalitate toate eforturile organelor internaționale de a menține un control centralizat în guvernarea globală a IA; etc.

## IV. Concluzii

(...)

Tehnologia avansează mai repede decât capacitatea comunității internaționale de a o governa. Legea se aplică în continuare - dar este întinsă în moduri pe care nu a fost niciodată concepută să le accepte. Ceea ce ne confruntăm este o întârziere juridică.

(adică prevederile normative existente sunt insuficiente pentru a adresa provocările generate de progresele rapide ale tehnologiei și de schimbările din societate).

Această întârziere este importantă pentru că în război viteza ucide, iar inteligența artificială se bazează fundamental pe viteză: viteza datelor, viteza de direcționare, viteza de luare a deciziilor. Atunci când această viteză depășește judecata umană, se încalcă principiile care stau la baza dreptului internațional umanitar - distincția, proporționalitatea, necesitatea.



Din acest motiv, apelul pe care îl auzim din ce în ce mai mult din partea statelor membre ale ONU și a Secretarului General ONU este urgent: **trebuie să ajungem din urmă cu un cadru juridic și de guvernare care să corespundă realităților de pe teren.**

(...)

# Întrebări frecvente:

## 1. Cine este responsabil când inteligența artificială ucide civili în război?

Din punct de vedere juridic, răspunsul este mai clar decât se admite politic: **oamenii și statele rămân responsabili - întotdeauna**. Conform dreptului internațional, nu există „responsabilitatea IA”.

**Oamenii își păstrează autoritatea de a decide dacă, când și cum ar trebui implementată IA** și de a determina ce date vor fi utilizate. Așadar, **aceeași tehnologie este probabil să aibă consecințe diferite referitoare la încălcarea drepturilor omului, în funcție de utilizare sau de utilizator**.

Principiul-cheie care se conturează - și care este reafirmat de către state în raportul Secretarului General din 2025 - este că **responsabilitatea nu poate fi delegată unei mașinării**.

Dar iată adevărata problemă: **IA extinde conceptul de responsabilitate până la punctul de diluare**. E de vină comandantul care a implementat-o? Programatorul care a proiectat-o? Datele care au antrenat-o? Sistemul care s-a adaptat impredictibil? Acesta este motivul pentru care statele insistă atât de mult asupra „**controlului uman semnificativ**” - nu ca slogan, ci ca ancoră legală pentru a menține responsabilitatea umană.

## 2. De ce pare să existe o discrepanță între ceea ce spun unele state la ONU și ceea ce fac pe câmpul de luptă?

Există o disonanță, dar aceasta este una structurală, nu o “ipocrizie politică”.

Această discrepanță există din cauza: **unei dileme de securitate** (niciun stat nu vrea să se autolimiteze în timp ce alții accelerează, iar IA este văzută ca un egalizator strategic sau un multiplicator de forță);

**natura duală a IA** (același sistem care îmbunătățește precizia țintirii poate, de asemenea, să amplifice violența);

**ambiguitatea juridică** (statele sunt într-adevăr în dezacord cu privire la suficiența Dreptului Internațional Umanitar existent);

**viteză vs. lege** (tehnologia evoluează mai rapid decât elaborarea tratatelor ONU).

## 3. De ce se spune că „IA trebuie să fie în beneficiul umanității” dacă este folosită în război?

Deoarece statele încearcă să reconcilieze două adevăruri paralele.

**Adevărul 1:** Războiul este consfințit normativ, nu interzis (dreptul internațional nu interzice războiul, ci îl reglementează).

**Adevărul 2:** IA poate atât reduce, cât și crește daunele (așa cum se explică în Raportul SG ONU din 2025: IA poate crește precizia și reduce daunele civile, dar riscă și escaladarea, pierderea controlului și efecte nediscriminatorii).

Prin urmare, atunci când statele spun „IA trebuie să fie în beneficiul umanității”, ceea ce vor de fapt să spună este că, **chiar și în război, tehnologia trebuie să reducă daunele, nu să le amplifice**.

# Întrebări frecvente:

## 4. De ce avem nevoie de un cadru juridic sau tratat al ONU?

Deoarece problema nu mai este legalitatea - ci guvernabilitatea.

În prezent, există mai multe lacune clare:

1. **Decalaj de responsabilitate** (IA creează un vid între decizie și efect);
2. **Decalaj de control** (sistemele acționează mai repede decât pot supraveghea oamenii în mod semnificativ – fenomen cunoscut ca „Compresia timpului de luare a deciziilor”);
3. **Decalaj de predictibilitate** (sisteme de tip „cutie neagră”, „comportament emergent”, „date care sunt părtinitoare”);

Așadar, ce ar face un cadru juridic la nivelul ONU? Nu ar înlocui dreptul internațional umanitar, ci **ar clarifica modul în care se aplică IA, ar defini standarde minime de control uman, ar stabili obligații de testare, revizuire și audit, ar preveni dinamica cursei înarmărilor.**

## 5. Va exista un tratat internațional, la nivelul ONU, care să interzică armele autonome? Care este stadiul actual? (Apelul Secretarului General ONU, Guterres, către statele membre ale ONU)

**Încă nu există un tratat la nivelul ONU.**

În prezent, conform Raportului SG ONU din 2025, există diviziuni profunde între state, unele dorind norme internaționale obligatorii, altele dorind doar angajamente voluntare, iar unele se opun în totalitate unei reglementări la nivel internațional.

## 6. Deci, care este de fapt utilitatea dezbaterilor Consiliului de Securitate?

Dezbaterile Consiliului de Securitate ONU:

**(I) sunt mașiniării de stabilire a agendei** (Când Consiliul de Securitate al ONU supune dezbaterilor IA, acest organ ONU face ceva foarte specific – elevează subiectul de la „politici în sfera tehnologiei” la „problemă care afectează pace și securitatea internațională”);

**(II) creează presiune politică și o înțelegere comună privind limite acțiunii statelor în utilizarea AI** (Dezbaterile expun public poziția statelor, fixează statele în respectivele poziții, și, prin urmare, contribuie la formarea unei conștiințe colective și la condamnarea statelor care violează această conștiință);

**(III) pot dezvolta norme de drept internațional** (dezbaterile Consiliului de Securitate nu se referă doar la dreptul existent, ci și la necesitatea formării unor noi norme de drept internațional.

**Gândiți-vă astfel:**

Dezbaterea introduce un concept (de exemplu: „control uman semnificativ”) → Statele repetă conceptul în discursul lor național → Conceptul devine limbaj standard → Limbajul standard apare în rezoluții, politici, manuale militare → În cele din urmă se poate cristaliza în drept internațional cutumiar sau limbaj al tratatelor);

**(IV) poate conecta procesele ONU** (guvernanța IA este în prezent abordată la nivelul Adunării Generale a ONU, la nivelul mecanismelor globale (cum ar fi Grupul Științific Internațional Independent privind IA, compus din aproximativ 40 de experți, și Dialogul Global privind Guvernanța IA - ambele înființate prin rezoluția Adunării Generale a ONU A/RES/79/325 din august 2025), inițiative naționale, industria tehnologică etc. Dezbaterile Consiliului de Securitate reunesc aceste fire de discuții sub o lentilă de securitate, creând coerență și înțelegere cumulativă la acest subiect).



<https://augustinasiman.com/articles/>  
<https://augustinasiman.com/contact/>

„Dacă există o limită care reiese clar din toate discuțiile de la Națiunile Unite, aceasta este: **decizia asupra vieții și a morții, în contextul conflictelor dintre state, trebuie să rămână umană.**”

- Dr. Augustina ȘIMAN